**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении производства по уголовному делу

пгт. Березово 09 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Соколкова Н.Н., при секретаре судебного заседания Анимовой З.В., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Березовского района Нифтиевой С.И.,

потерпевшей \*

близкого родственника подсудимого \* защитника по назначению – адвоката Каневой Т.А., представившей удостоверение от \*

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-7-0201/2024 в отношении:

***Лыскова Александра Васильевича***, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Лысков А.В. согласился с предъявленным обвинением в том, что он 28.11.2023 в период с 13 час. 45 мин. до 13 час. 52 мин., находясь в доме\*, в ходе конфликта с \* на почве ревности, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью устрашения последней и угрозы убийством, используя в качестве оружия хозяйственно-бытовой нож, направил острие ножа в сторону \* при этом высказывал слова угрозы убийством в ее адрес, учитывая сложившуюся обстановку и агрессивное поведение Лыкова А.В., угрозу убийством в свой адрес \* восприняла реально, так как имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Вышеуказанные действия Лыскова А.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Данное уголовное дело поступило в суд 26.12.2023 и назначено к рассмотрению в особом порядке на 09.01.2023.

26.12.2023 подсудимый Лысков А.В. умер, что подтверждено представленным в судебное заседание свидетельством о смерти от \*

В судебном заседании до рассмотрения дела по существу, на обсуждение участников процесса поставлен вопрос о прекращении уголовного дела в связи со смертью подсудимого.

Близкому родственнику подсудимого \* были разъяснены последствия прекращения уголовного дела и, что прекращение уголовного дела в отношении подсудимого по указанному обстоятельству не является реабилитирующим основанием.

\* пояснила суду, что понимает последствия прекращения уголовного дела в связи со смертью подсудимого, которое не является реабилитирующим основанием, и после разъяснения ей последствий, пояснила, что не настаивает на продолжении производства по данному уголовному делу, выяснении обстоятельств, происшедшего и невиновности ее родного брата Лыскова А.В.

Защитник Канева Т.А. поддержала заявленное ходатайство о прекращении дела, просила производство по делу прекратить в соответствии с п.1 ст. 254, п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Государственный обвинитель Нифтиева С.И., потерпевшая \* в судебном заседании также не возражали против прекращения уголовного дела в связи со смертью подсудимого, поскольку оснований для реабилитации подсудимого из материалов дела не усматривается.

Выслушав мнение сторон, изучив материалы уголовного дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в п.п. 3 - 6 части первой, в ч. 2 ст. 24 и п.п. 3 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Согласно п. 4 ч.1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в случае смерти подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Принимая во внимание, что близкий родственник умершего подсудимого, признанный в установленном законом порядке его представителем, которому обеспечено право по защите конституционных прав личности, ходатайствует о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с его смертью, не настаивает на продолжении производства по уголовному делу с целью возможной реабилитации, мировой судья считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Лыскова А.В. на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью подсудимого.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств следует определить в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

За оказание обвиняемому юридических услуг адвокату Каневой Т.А. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 24, ч. 1 ст. 254, ст. 256 УПК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Лыскова Александра Васильевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, производством прекратить, на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи со смертью.

Меру процессуального принуждения: обязательство о явке отменить.

Вещественное доказательство - нож, хранящийся в камере вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району, после вступления постановления в законную силу, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района Н.Н. Соколкова